

DR. BÉLA ÁRPÁD
Igazságügyi Orvosszakértői Iroda
3200 Gyöngyös, Zalár utca 27/a.
e-mail: dr.bela.arpad@gmail.com
mobil: 06 20 3633279
tel.: 06 37 301992

Törtéti Polgármesteri Hivatal	
ÉRK: 2025 -05- 2 7 <i>Bianka</i>	
KÖTŐSZÁMA:	MELLÉKLET/DB:
Tör/...../.....	

IGAZSÁGÜGYI ELMEORVOSSZAKÉRTŐI LELET ÉS VÉLEMÉNY

Kirendelő hatóság:

Szolnoki Járásbíróság

Kirendelés száma:

46.P.20.836/2024/22.

A vizsgálatot végző orvosszakértő:

Dr. Béla Árpád iü.elmeorvos szakértő
addiktológus, neurológus

A vizsgált személy adatai:

Név: **Kiss Árpád**
Szül.: Szolnok, 1991.09.23
A.n.: Burai Izabella
Lakik: 2747 Törtel, Abonyi út 32.
Az ügy jellege: polgári
A vizsgálat módja: személyes vizsgálat
A vizsgálat ideje: 2025. április 5.
A vizsgálat helye: 5000 Szolnok, Ady E. út 35-37.
Jegyzőkönyvvezető: Dr. Béla Árpád

Előzmények:

Fenti Hatóság fenti számú ügyben elrendelte Nevezett elmeorvos-szakértői vizsgálatát, minthogy az eljárás során adat merült fel arra, hogy az életvezetéshez szükséges teljes belátási képességgel nem rendelkezik.

A szakértő feladata a rendelkezésre álló iratok és az alperes vizsgálata alapján a következő kérdések megválaszolása:

1. Milyen az alperes pszichés állapota? Megállapítható-e az alperesnél valamilyen elmebetegség, szellemi fogyatkozás vagy szenvedélybetegség, mentális zavar?
2. Rendelkezik-e az alperes az ügyei viteléhez szükséges belátási képességgel? Amennyiben nem, az alperes belátási képessége tartósan vagy időszakonként visszatérően nagymértékben csökkent-e, vagy tartósan és teljes körűen hiányzik-e mentális zavara következtében?
3. Amennyiben az alperes belátási képessége tartósan, nagymértékben csökkent, szíveskedjék nyilatkozni különösen az alábbiakra:
Milyen vonatkozásban, milyen mértékben sérült az alperes tájékozódási képessége?
Tartalmilag kóros-e a gondolkodása, ha igen, milyen tekintetben és milyen mértékben?
Milyen módon, milyen vonatkozásban sérült a kritikai ítéloképessége?

Mely időszakokban észlelhetők ezek a hiányosságok?

Van-e az életnek olyan területe, amelyre vonatkozóan elmebeli állapota miatt az alperes önálló életvitele különösképpen akadályozott?

4. Amennyiben a belátási képessége tartósan vagy időszakonként visszatérően nagymértékben csökkent, milyen vagyoni jellegű ügyeket érinthet az alábbi ügycsoportok közül:
 - társadalombiztosítási, szociális és munkanélküli ellátás igénylése,
 - jövedelemmel való rendelkezés,
 - ingó- és ingatlan vagyonnal kapcsolatos rendelkezés,
 - bentlakásos szociális intézetben történő elhelyezéssel kapcsolatos jognyilatkozatok,
 - egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása,
 - örökösödési ügyek,
 - lakó- és tartózkodási hely meghatározása,
 - egyéb.
5. Várható-e változás az alperes állapotában, milyen irányban és milyen időtartamon belül?
6. Hiányzik-e a választójog gyakorlásához szükséges belátási képessége pszichés állapota, szellemi fogyatkozása miatt tartósan teljes mértékben?
7. Csökkent-e a választójog gyakorlásához szükséges belátási képessége pszichés állapota, szellemi fogyatkozása vagy szenvedélybetegsége miatt tartósan vagy időszakonként visszatérően nagymértékben?

Az ügyiratban fellelhető orvosi iratokból:

Kiss Árpádot 2024.06.05-én vizsgálta a szolnoki Hetényi Géza Kórház Pszichiátriai Ambulanciája. Kórjelzése: Enyhe fokú értelmi fogyatékosság. (A nehezen olvasható orvosi vélemény az ügyiratokban fellelhető.)

Személyes vizsgálat:

Családi és egyéni előzmények: Elmondja, hogy anyja elhunyt, nem tudja, hogy hány éves korában vagy melyik évben. Apja 68 éves, vele kapcsolatot nem tart. Három testvére van, egyikük „gondnokolt” – mondja. Testvéreivel a kapcsolata felszínes, „van, amikor jó, van, amikor rossz, most is az egyiknél lakok” – mondja.

Alkoholt nem fogyaszt. Napi 40-50 szál cigarettát szív.

Jobb kezes. Nagyobb fejsérülés, epilepszia betegség, mérgezés, operáció, nagyobb baleset nem fordult elő életében. Öngyilkossági kísérlete három alkalommal is volt, mindhárom alkalommal szerelmi kapcsolat megszakadása miatt, „vonat alá akartam ugrani, de nem került rá sor” – mondja. Testi vonatkozásban egészségesnek tartja magát.

Pszichiátriai előzmények: Ideggondozóba rendszertelenül jár. „Minek menjek?” – mondja. Pszichiátriai osztályon nem feküdt.

Élettörténetéből: Otthon nevelkedett. 8 általánost végzett kisegítő iskolában. Szakmát nem tanult. Élete során árufeltöltő volt rövidebb-hosszabb ideig, segédmunkát végzett. Jelenleg alkalmi munkás, különböző boltokban segédkezik, pakol, takarít, csinálja, amit mondanak, ezért több ezer Ft-ot kap alkalmasként. 20.300 Ft-os pótlékot kap rendszeresen.

Rendőrségi eljárás volt ellene lopás miatt, akkor BV. Intézetbe is került, „talán egy hónapig” – mondja.

Házassága nem volt. Első élettársi kapcsolatából van egy gyermeke. Második élettársi kapcsolatából két gyermeke van. Harmadik élettársi kapcsolatából gyermeke nincs, „ő most hagyott el” – mondja. Egyik gyermeke állami gondozott, vele kapcsolata nincs. Másik két gyermekével a kapcsolata felszínes.

Jelenleg testvérénél és sógornőjénél él. Akkor költözött oda, amikor utolsó albérletét felmondták. Tervezi, hogy keres magának újabb albérletet, másik munkát talál és újabb élettársi kapcsolatot kezd.

Gondnokság alatt van. Gondnoka „Ágnes néni... az ő kedvéért jöttem csak el vizsgálatra, különben nem jöttem volna el... sokat segít, majd munkát is talál nekem” – mondja.

A vizsgált személynek feltett kérdésekből:

Mi a mai nap dátuma? – pontosan bemondja.

Mikor volt a II. világháború? – nem tudja.

Mennyi $3 \times 12 + 5$? – nem tudja kiszámolni.

Mennyibe kerül 1 kg kenyér? – nem tudja.

Ki a köztársasági elnök? – nem tudja,

Ki a miniszterelnök? – nem tudja.

Mi a különbség a létra és a lépcső között? „Építkezéseknél vannak” – mondja.

Status:

Magassága kb. 170 cm, testsúlya kb. 70 kg. Mozgásszervek alakilag és működésükben épek.

Psychésen: Tudata éber. Személyes adatait pontosan bemondja. Térben-időben jól orientált. Magatartása fegyelmezetlen, ellentmondó, a vizsgálatot láthatóan „fölöslegesnek” tartja. Gyakran csak „odavet” válaszokat és azokat részletezni nem kívánja. Figyelme felkelthető, nehezen terelhető, tartósan egy témakörön belül megmaradni nem képes. Felfogása tompa, károsodott, amit ellenséges elhárításokkal kompenzál. Érzéksalódásra, téveszmére utaló jel nincs. Mnesztiko-intellektuális teljesítménye mind praktikus, mind skolasztikus vonatkozásban enyhe fokú értelmi fogyatékoságnak felel meg. Érzelmi intelligenciája fejletlen, indulatos, ellentmondó. Hangulata gyorsan változik. Nem szorong, nem depressziós. Elnagyolt indulati reakciók agresszió formájában nem mutatkoznak. Önértékelése eltúlzott, túlértékeli magát és képességeit. Betegség tudata nincs. Akarati életében kiszámíthatatlan, ellentmondó, csapongó döntésekkel, szociális beilleszkedési és alkalmazkodási elégtelenséggel. Jövőre irányultsága szóban megfogalmazott, de lényegében realitást nem tartalmaz.

V É L E M É N Y

Az iratok áttanulmányozása és a személyes vizsgálat után megállapítható, hogy Kiss Árpád enyhe fokú értelmi fogyatékosságban és súlyos disszociális személyiségzavarban szenved, mely mentális zavarnak felel meg.

Válasz a feltett kérdésekre:

Kiss Árpád pszichés állapotát enyhe fokú értelmi fogyatékosság mellett szociális beilleszkedési elégtelenség, életvezetési sodródás, kötődési nehézségek, tartás nélkülség, felelősség elhárítás határozza meg, antiszociális életvezetéssel. Ezen állapot mentális zavar.

Kiss Árpád ügyei viteléhez szükséges belátási képessége – mentális zavarából eredően – tartósan, nagymértékben korlátozott az alábbi ügycsoportok vonatkozásában:

- jövedelme 50%-ával való rendelkezés,
- ingó vagyonnal kapcsolatos rendelkezési jog,
- pénzügyi kötelezettségvállalással járó szerződésekkel kapcsolatos jognyilatkozatok megtétele,
- örökösödési ügyek,
- tartózkodási hely meghatározása,
- gazdasági társaság alapítása és gazdasági társaságban tagsági jogviszony vállalása.

Kiss Árpád mentális zavarából eredően nem rendelkezik a választójog gyakorlásához szükséges mérlegelési képességgel.

Állapotából gyors javulás nem várható. Ismételt orvosszakértői felülvizsgálata 5 év múlva javasolt.

k.m.f.

Dr. Béla Árpád
Neurológia, pszichiátria, addiktológia
és igazságügyi elmeorvostan szakorvosa
IM2216

A szakvélemény készítője az ezen szakvéleményben megjelenő személyes adatokat az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, továbbá a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló Európai Parlament és a Tanács 2016/679 Rendelete (2016. április 27.) rendelkezéseinek megfelelő módon kezeli.

DÍJJEGYZÉK

A Szolnoki Járásbíróság **46.P.20.836/2024.** számú ügyében megvizsgáltuk
Kiss Árpádot (Szolnok, 1991.09.23, an: Burai Izabella)

Szakértői díj:

Elmeszakértői vizsgálat és vélemény
Irattanulmányozás 9600 Ft/óra (3 óra)
Úton töltött idő 4800 Ft/óra (3 óra)
Költségátalány (35%)
Jegyzőkönyv vezetés (1 ügy)
Oldalankénti jkv. (720 Ft/old), oldalszám: 4

Összeg:	Áfa:	Összesen:
30 000 Ft	8 100 Ft	38 100 Ft
28 800 Ft	7 776 Ft	36 576 Ft
14 400 Ft	3 888 Ft	18 288 Ft
25 620 Ft	6 917 Ft	32 537 Ft
4 800 Ft	1 296 Ft	6 096 Ft
2 880 Ft	778 Ft	3 658 Ft

Útiköltség:

Gyöngyös - Szolnok - Gyöngyös
170 km, 04. havi üzemanyagár: 624 Ft
Opel 1,4B fogyasztás: 8.6 l/100km

9 123 Ft	2 463 Ft	11 586 Ft
----------	----------	-----------

Összesen:

115 623 Ft	31 218 Ft	146 841 Ft
-------------------	------------------	-------------------

Képzési hozzájárulás:

		2 000 Ft
--	--	-----------------

A többször módosított 3/1986.IM rendelet, a 6/2002. IM rendelet I. és II. mellékletek, a 33/2002. IM. 4.§, a 4/2022. (II.1.) IM rendelet, továbbá a 16/2024. (XII.6.) IM rendelet alapján.

Gyöngyös, 2025. április 5.

dr. Béla Árpád
iü. orvosszakértő, addiktológus
3200 Gyöngyös, Zalár út 27/A.

A fenti szakértői díjat és költségeket az állam viseli.



AVDH Bélyegző

Űrlap szakértő részére szakvélemény előterjesztéséhez/egyéb bejelentéshez

P11-22-02

1. Általános adatok

1.1. Beküldő azonosítási adatai

Titulus Természetes személy viselt neve / Szervezet neve

Viselt név: Dr. Béla Árpád

Beküldő hivatkozási száma: 46.P.20.836/2024.

1.2. Bíróság kiválasztása

Szolnoki Járásbíróság

1.3. Ügyszám

P. 20836 / 2024

1.4. Ügy elsőrendű felperesének neve

JNSZ Vármegyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal

1.5. Ügy elsőrendű alperesének neve

Kiss Árpád

1.6. Mellékletek

☒ Szakvélemény ☒ Költségjegyzék ☐ Egyéb

1.7. A mellékleteket adathordozón nyújtom be

☐

Kelt.: Gyöngyös 2025.04.08.

Szolnoki Járásbíróság P. 20836/ 2024

2. Szakértő személyi adatai

2.1. Szakértő típusa: Szakértő

2.2. Szakértő neve

Titulus Teljes név
Dr. Béla Árpád

2.3. Cég esetén

2.3.1. Cég neve:

2.3.2. Cégforma:

2.3.3. Cégjegyzékszám:

2.3.4. Nyilvántartó hatóság neve:

2.3.5. Adószám:

2.3.6. E-kapcsolattartási cím:

2.4. Szakértői intézet neve

2.5. Szakértő levelezési címe

Irányítószám Település neve
3200 Gyöngyös

Hrsz.:

Községi terület neve, jellege

Házasz.

Ép.

L.ház

Em.

Ajtó

Zalár

utca

27

a

2.6. Elérhetőségek

2.6.1. Telefonszám: 06203633279

2.6.2. Faxszám: -

2.6.3. E-mail cím: dr.bela.arpad@gmail.com

Szolnoki Járásbíróság P. 20836/ 2024

3. Szakértő egyéb bejelentése

Mellékletek, csatolmányok

Szakvélemény:

46.P.20.836.2024_Kiss Árpád.pdf

Költségjegyzék:

46.P.20.836.2024_Kiss Árpád_dijjegyzék.pdf

Egyéb:

Nincs fájl feltöltve.

Úrlaphoz csatolt állományok

Azonosító	Név	Fájlméret (byte)
d7629b5f-84b8-4bc6-83a3-11187e05f1c9	46.P.20.836.2024_Kiss Árpád_díjjegyzék.pdf	359349
f4d1d830-d8e5-4400-8e8b-43045907ba4c	46.P.20.836.2024_Kiss Árpád.pdf	414970



Szolnoki Járásbíróság

Az ügy száma: 46.P.20.836/2024/28.

A felperes: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal (5000 Szolnok, Ady Endre út 9.)

A felperes meghatalmazott képviselője: Füle Hajnalka Rózsa gyámügyi szakügyintéző

Az alperes: Kiss Árpád (2747 Törtel, Abonyi út 32.)

Az alperes ügygondnoka: Dr. Kóródi Csilla egyéni ügyvéd (5000 Szolnok, Mészáros L. u. 33. fsz. 1.)

A per tárgya: gondnokság alá helyezés felülvizsgálata

Végzés

A bíróság dr. Béla Árpád (3200 Gyöngyös, Zalár út 27/A.) igazságügyi pszichiáter szakértő

- szakértői tevékenységéért járó munkadíját 74.676 (hetvennégyezer-hatszázhetvenhat) forintban [58.800 (ötvennyolcezer-nyolcszáz) forint + 15.876 (tizenötezer-nyolcszázhetvenhat) forint ÁFA],
- a szakvélemény elkészítése érdekében történt utazással eltöltött időre járó díját 18.288 (tizennyolcezer-kétszáznyolcvannyolc) forintban [14.400 (tizennégyezer-négyszáz) + 3.888 (háromezer-nyolcszáznyolcvannyolc) forint ÁFA],
- költségátalányát 32.537 (harminckétezer-ötszázharminchét) forintban [25.620 (huszonötezer-hatszázhusz) forint + 6.917 (hatezer-kilencszáztizenhét) forint ÁFA],
- jegyzőkönyv vezetéssel kapcsolatos díját 6.096 (hatezer-kilencvenhat) forintban [4.800 (négyezer-nyolcszáz) forint + 1.296 (ezerkétszázkilencvenhat) forint ÁFA],
- szakvélemény leírásának díját 3.658 (háromezer-hatszázötvennyolc) forintban [2.880 (kétezer-nyolcszáznyolcvan) forint + 778 (hétszázhetvennyolc) forint ÁFA],
- utazási költségét 11.586 (tizenegyezer-ötszáznyolcvanhat) forintban [9.123 (kilencezer-százhuszonhárom) forint + 2.463 (kétezer-négyszázhatvanhárom) forint ÁFA],
- a képzési hozzájárulást 2.000 (kétezer) forintban,

azaz teljes költségét és díját 148.841 (száznegyvennyolcezer-nyolcszáznegyvenegy) forintban [115.623 (száztizenötezer-hatszázhuszonhárom) forint + 31.218 (harmincegyezer-kétszáztizennyolc) forint ÁFA, valamint 2.000 (kétezer) forint képzési hozzájárulást] állapítja meg.

A végzés jogerőre emelkedését követően megkeresi a Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a 146.841 (száznegyvenhatezer-nyolcszáznegyvenegy) forint összegű szakértői díjat és költséget a végzés jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül az ellátmányból a szakértő részére utalja ki, valamint 2.000 (kétezer) forint képzési hozzájárulást a naptári negyedévet követő hónap huszadik napjáig utaljon át az Igazságügyi Minisztérium 10032000-01397136-00000000 számú fizetési számlájára.

A szakértői díj a költségjegyzék 2. tétele alatt került feljegyzésre.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül – a Szolnoki Törvényszékhez intézett – fellebbezésnek van helye, amelyet a Szolnoki Járásbíróságon kell a felperesnek, az alperes ügygondnokának és az igazságügyi szakértőnek elektronikus úton, míg az alperesnek papíralapon, négy példányban benyújtani. A fellebbezésnek csak az azzal támadott összeg erejéig van halasztó hatálya.

Szolnoki Járásbíróság
46.P.20.836/2024/28.

Az alperes a fellebbezését választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni, és ebben az esetben az eljárás folyamán az alperes, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani.

Figyelemzteti a felperest, az alpercs ügygondnokát és az igazságügyi szakértőt, hogy a fellebbezést visszautasítja, ha nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjesztik elő.

Indokolás

A bíróság a perben igazságügyi pszichiáter szakértői bizonyítást rendelt el. A szakvélemény elkészítésével Dr. Béla Árpád (3200 Gyöngyös, Zalár út 27/A.) igazságügyi pszichiáter szakértőt bízta meg.

A szakértő a feladatát teljesítette, és a szakértői véleményét a szakértői díjjegyzékével együtt a bírósághoz benyújtotta. A szakértő díjigénye az alábbi:

- szakértői díj
 - o elmeszakértői vizsgálat és vélemény: 30.000 forint + 8.100 forint ÁFA,
 - o irattanulmányozás 3 óra alapul vételével: 28.800 forint + 7.776 forint ÁFA,
 - o úton töltött időre 3 óra alapul vételével: 14.400 forint + 3.888 forint ÁFA,
 - o költségátalány (35%): 25.620 forint + 6.917 forint ÁFA,
 - o jegyzőkönyv vezetés: 4.800 forint + 1.296 forint ÁFA,
 - o leírás 4 oldal: 2.880 forint + 778 forint ÁFA,
 - o utazási költség: 9.123 forint + 2.463 forint ÁFA,
- képzési hozzájárulás: 2.000 forint.

A szakértő díjának megállapítását összesen 148.841 forintban (115.632 forint + 31.218 forint ÁFA, valamint 2.000 forint képzési hozzájárulás) kérte.

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 49. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II.21.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az igazságügyi szakértőnek szakértői tevékenységért munkadíj és költségtérítés (a továbbiakban együtt: szakértői díj) jár. Az IM rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében a szakértő a szakértői díjra, a szakkonzultáns és a segédszemélyzet (7. §) pedig a munkadíjra vonatkozó igényét - külön-külön díjjegyzékkel - a szakvélemény beterjesztésekor, legkésőbb azonban a szakértő működésének befejezésétől számított tizenöt napon belül köteles a kirendelőnél érvényesíteni. A szakértői díjjegyzékben a munkadíjat, költségtérítést és az ezeket terhelő általános forgalmi adó összegét külön kell részletezni.

A szakértő az IM rendelet 1. § (3) bekezdésében foglalat kötelezettségének eleget tett, a szakértői munkadíját, költségtérítését és az ezeket terhelő általános forgalmi adó összegét az általa beterjesztett díjjegyzékben részletezte.

Szolnoki Járásbíróság
46.P.20.836/2024/28.

A szakértő által benyújtott díj- és költségjegyzék az IM rendelet 1. § (6) bekezdésének megfelelően részletezte a szakértői tevékenységet és az arra fordított időt. A bíróság az úton töltött idő és az irattanulmányozás kapcsán feltüntetett óraszámokat megalapozottnak találta, azzal kapcsolatban kétsége nem merült fel, így döntésének alapjául elfogadta.

Az IM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a szakértő részére az I. számú mellékletben meghatározott munkadíjat kell megállapítani. A 2. § (7) és (8) bekezdése értelmében az élő személy helyszíni vizsgálatát végző szakértőket személyenként az IM rendelet I. számú mellékletében meghatározott alapdíjak két és félszeresének megfelelő összegű díjazás illeti meg.

Az IM rendelet I. melléklet I.2. pontja értelmében az elmeállapot megvizsgálása és szakvélemény előterjesztésére felszámítható szakértői munkadíj 12.000 forint. Figyelemmel arra, hogy a szakértő az alperes elmeállapotának megvizsgálását az alperes tartózkodási helyén végezte el, ezért a fenti 12.000 forint két és félszeresének megfelelő 30.000 forint szakértői munkadíj az IM rendelet 2. § (1) és (7) bekezdése alapján megalapozott volt.

Az IM rendelet 2. § (6) bekezdése alapján a szakértőt a szakértői tevékenységért az I. számú mellékletben megjelölt díjon felül az irattanulmányozással eltöltött időre a bírósági tárgyaláson kívüli szakértői tevékenységre megállapított óradíj illeti meg. Az IM rendelet I. számú mellékletének IX.1. pontja szerint a szakértő tevékenysége bírósági tárgyaláson kívül, megkezdett óránként 9.600 forint. A bíróság a szakértő által a 3 óra irattanulmányozással összefüggésben felszámított 28.800 forint díjigényét az IM rendelet 2. § (6) bekezdése alapján elfogadta.

Az IM rendelet 2. § (3) bekezdése értelmében A szakvélemény elkészítése érdekében történt utazással eltöltött megkezdett órára az I. számú melléklet IX.1. pontjában meghatározott óradíj 50%-a számolható el. A szakértő által az alperes tartózkodási helyére figyelemmel megjelölt 3 óra úton töltött időre felszámított 14.400 forintot a bíróság elfogadta figyelemmel az IM rendelet 2. § (3) bekezdésére.

A bíróság az IM rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a 35%-ában megjelölt költségátalányt elfogadta.

A bíróság alaposnak találta a szakértőnek a 4 oldalból álló szakvélemény leírásával kapcsolatban felszámított 2.880 forint díjigényét és a 4.800 forintos jegyzőkönyvezési díját is az IM rendelet II. számú mellékletének 3. és 4. pontjai alapján.

A szakértőt saját gépkocsi használatával járó költség illeti meg az IM rendelet 6. § (1) és (4) bekezdései alapján, ezért a 9.123 forint költségigényt a bíróság alaposnak találta, figyelemmel a szakértő székhelye és a vizsgálat helye közötti oda-vissza 170 km távolságra, a Nemzeti Adó és Vámhivatal által 2025. április hónapra közzétett 624 forint/liter üzemanyagárra és a 60/1992. (IV.1.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott 8,6 liter/100 kilométer alapszabványra.

Az igazságügyi szakértők statisztikai adatszolgáltatásáról, a képzési hozzájárulás bevallásának és megfizetésének szabályairól, valamint az igazságügyi szakértő által vezetett adattovábbítási nyilvántartásról szóló 16/2024. (XII. 6.) IM rendelet 4. § (1) és (2) bekezdése alapján 2.000

Szolnoki Járásbíróság
46.P.20.836/2024/28.

forint összegű képzési hozzájárulást a Szaktv. 51. § (2) bekezdése alapján a szakértői névjegyzéket vezető hatóság (Igazságügyi Minisztérium) részére kell megfizetni a bíróságnak mint kirendelő szervnek negyedévente, a naptári negyedévet követő hónap huszadik napjáig.

A fentiekre tekintettel a bíróság a szakértői díjat a rendelkező rész szerinti összegben állapította meg, azzal, hogy az IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a szakértő által feltüntetett általános forgalmi adó összegét is figyelembe vette.

A bíróság az IM rendelet 9. § (7) bekezdése alapján rendelkezett a szakértői díj költségjegyzékbe történő bevezetéséről. A szakértői díj a költségjegyzék 2. tételszáma alatt nyert feljegyzést. A szakértői díjat a per tárgyi költségmentessége folytán az állam előlegezi.

A bíróság az IM rendelet 9. § (9) bekezdése és a Szaktv. 49. § (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint rendelkezett a szakértői díj kiutalásáról.

A végzés elleni fellebbezési jog a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 318. § (4) bekezdésén, míg az arról szóló tájékoztatás a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a 605. § (1)-(3) bekezdésén, 608. § (1) bekezdésén, 609. § (1) bekezdésén és a 618. § (1) bekezdésén alapul.

Szolnok, 2025. április 14.

Dr. Oláh Zoltán s.k.
bíró



SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK
Szolnoki Törvényszék

Szolnoki Járásbíróság 46.P.20.836/2024/34/II. Kérjük, a beadványaiban erre a számra hivatkozzon	Cím: Szolnok, Kossuth L. út 1. Telefon: 56/501-400 Fax: 56/412-634 E-mail: birosag@szolnokvb.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
--	--

Idézés

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal felperesnek – Kiss Árpád alperes ellen gondnokság alá helyezés felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság felhívja, hogy

2025. július 7. 8 óra 30 perckor

a Szolnoki Járásbíróságon

(Szolnok, Kossuth L. út 1. földszint 22. tárgyalóterem)

érdemi tárgyaláson jelenjen meg.

A tárgyalásra hozza magával:

- ezt a végzést,
- a személyazonosításra alkalmas okmányait (személyazonosító igazolvány, vagy vezetői engedély, vagy útlevél) és lakcímet igazoló hatósági igazolványát,
- az ügyre vonatkozó okiratait.

Az érdemi tárgyalási szakban a bíróság a jogvitának a perfelvétel során meghatározott keretei között bizonyítást folytat le és eldönti a pert.

A tárgyalás nem halasztható el azért, mert a tárgyaláson megjelenő fél vagy képviselője – a szükséges ismeretek hiányában – nem tud nyilatkozatot tenni.

A bíróság az idézéssel együtt megküldi:

A kirendelt igazságügyi pszichiáter szakértő 27. sorszám alatti szakértői véleményt és díjjegyzéket, valamint a 28. sorszám alatti szakértői díjat megállapító végzést.

A bíróság felhívja továbbá a következőkre:

A bíróság felhívja a feleket, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül a szakértői véleményre vonatkozó indítványukat írásban terjesszék elő a bíróságon, nyilatkozzanak arra

vonatkozóan, hogy indítványozzák-e kiegészítő szakértői vélemény elkészítését, vagy a szakértő tárgyalásra történő személyes megidézését.

A bíróság tájékoztatja:

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a szakvéleményre vagy a szakértővel nem közölt lényeges perbeli adatokra vonatkozóan a szakértőhöz kérdések felvetését és azt is indítványozhatják, hogy a szakértő a szakvélemény aggályossága kiküszöböléséhez szükséges felvilágosítást adja meg.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy amennyiben a szakértői vélemény ismeretében a keresetet, illetve az ellenkérelmet meg kívánják változtatni, úgy arra vonatkozó kérelmet írásban a szakvélemény kézbesítésétől számított 15 napon belül terjeszthetik elő. E határidő elmulasztása miatt nincs helye igazolásnak.

A kereset, illetve az ellenkérelem változtatás engedélyezése iránti kérelemben fel kell tüntetni:

- *a változás megengedhetőségének feltételeit, valamint a feltétel fennállását megalapozó tényeket,*
- *a keresetlevél, illetve az írásbeli ellenkérelemnek a változtatással érintett részét és*
- *a változtatásra okot adó tényről történő tudomásszerzés időpontját és módját, valamint azokat a bizonyítékokat, amely az önhiba hiányát valószínűvé teszi.*

**A mellékletben további tájékoztatást talál arról, mi történik, ha a tárgyalásra nem jön el.
Kérjük, olvassa el figyelmesen!**

Kérdéseivel ügyfélfogadási időben (hétfő: 8:30-15:30., kedd-péntek: 9:00-11:00) a bíróság kezelőirodájához fordulhat.

Szolnok, 2025. május 23.

Dr. Oláh Zoltán s.k.
bíró

TÁJÉKOZTATÁS

MI TÖRTÉNIK, HA ÖN VAGY A PERBELI ELLENFELE AZ ÉRDEMI TÁRGYALÁSON NEM JELENIK MEG?

Ha a fél jogi képviselője szabályszerű idézés ellenére a tárgyaláson nem jelenik meg, valamint, ha a jogi képviselőként megjelent személy a képviseleti jogát nem igazolja vagy képviselőként nem járhat el, a fél részéről a tárgyalást elmulasztottnak kell tekinteni akkor is, ha személyesen vagy más képviselője megjelenik.	A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 227. § (3) bekezdés
Ha az érdemi tárgyalást a bíróság a jelenlévő fél kérelmére megtartja, úgy kell tekinteni, hogy a) - a mulasztó fél a megjelent fél tárgyaláson vagy azt megelőzően előterjesztett tényállítását, jogállítását, vagy bizonyítékát nem vitatja, - kérelme, indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezekkel ellentétes nyilatkozatot tett; b) a mulasztó fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához egyéb nyilatkozatot nem kíván, vagy nem tud tenni, c) a mulasztó féllel közöltnek kell tekinteni a tárgyaláson jelen lévő fél nyilatkozatát, a tárgyaláson csatolt, illetve kézbesíthető iratot, és d) az érdemi tárgyalás lezárható, kivéve, ha az érdemi tárgyalást e törvényben meghatározott okból el kell halasztani.	Pp. 223. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 190. § (2) bekezdés



Szolnoki Járásbíróság 46.P.20.836/2024/34/III. Kérjük, a beadványaiban erre a számra hivatkozzon	Cím: 5000 Szolnok, Kossuth L. út 1. Telefon: 56/501-400 Fax: 56/412-634 E-mail: birosag@szolnokvb.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
---	---

Végzés

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal felperesnek – Kiss Árpád alperes ellen gondnokság alá helyezés felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság a felperes kérelmére hirdetményi kézbesítést rendel el, mert a felperes valószínűsítette, hogy az alperes

a) tartózkodási helye ismeretlen, és számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető.

A hirdetményi kézbesítés címzettjének

neve: Kiss Árpád

utolsó belföldi lakóhelye: 2747 Törtel, Abonyi út 32.

utolsó belföldi tartózkodási helye:--

A hirdetményt a bíróság tizenöt napra

- közzéteszi a bíróságok központi internetes honlapján,
- kifüggeszti a bíróság hirdetőtáblájára és
- a hirdetőtáblára kifüggesztés végett megküldi a felperes / alperes utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal részére.

Az iratot – ha a bíróság másként nem rendelkezik – a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.

A címzett a kézbesítendő iratot a hirdetményi kézbesítést elrendelő bíróság kezelőirodáján – személyazonossága igazolását követően – átveheti.

A bíróság felhívja, hogy

2025. július 7. 8 óra 30 perckor

Szolnoki Járásbíróságon
(Szolnok, Kossuth L. út 1. földszint 22. tárgyalóterem)

alatt jelenjen meg.

A tárgyalásra hozza magával:

- ezt a végzést,
- a személyazonosításra alkalmas okmányait (személyazonosító igazolvány, vagy vezetői engedély, vagy útlevél) és lakcímet igazoló hatósági igazolványát,
- az ügyre vonatkozó okiratait.

A perfelvételi tárgyaláson a felek kötelesek a tény- és bizonyítási kérdésekben személyesen vagy képviselő útján nyilatkozatot tenni.

A tárgyalás nem halasztható el azért, mert a tárgyaláson megjelenő fél vagy képviselője – a szükséges ismeretek hiányában – nem tud nyilatkozatot tenni.

A bíróság az alperesnek a kézbesítést hirdetmény útján teljesíti.

Az eljárási jogairól és kötelezettségeiről, ezen belül

- arról, hogy mi történik, ha a tárgyalásra nem jön el;
- a jóhiszemű és az eljárást támogató pervitel követelményéről;
- a képviselőtről;
- az elektronikus kapcsolattartásról;
- a költségkedvezményekről

A mellékletben további tájékoztatást talál. Kérjük, olvassa el figyelmesen!

Kérdéseivel ügyfélfogadási időben (hétfő: 8:30-15:30., kedd-péntek: 9:00-11:00) a bíróság kezelőirodájához fordulhat.

Szolnok, 2025. május 23.

Dr. Oláh Zoltán s.k.
bíró

TÁJÉKOZTATÁSOK

I. MI TÖRTÉNIK, HA ÖN VAGY A PERBELI ELLENFELE A PERFELVÉTELI TÁRGYALÁSON NEM JELENIK MEG?

<u>A bíróság az eljárást hivatalból megszünteti</u>, ha a perfelvételi tárgyalást - mindegyik fél elmulasztja, vagy - valamelyik fél elmulasztja, és a jelen lévő fél nem kéri annak megtartását. Ha a bíróság a perfelvételi tárgyalást a <u>jelenlévő fél kérelmére megtartja</u>, úgy kell tekinteni, hogy a) - a mulasztó fél a megjelent fél tárgyaláson vagy azt megelőzően előterjesztett tényállítását, jogállítását, vagy bizonyítékát nem vitatja, - kérelme, indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezekkel ellentétes nyilatkozatot tett; b) a mulasztó fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához egyéb perfelvételi nyilatkozatot nem kíván, vagy nem tud tenni, c) a mulasztó féllel közölni kell tekinteni a tárgyaláson jelen lévő fél nyilatkozatát, a tárgyaláson csatolt, illetve kézbesíthető iratot, és d) a perfelvétel lezárható, kivéve, ha a perfelvételi tárgyalást e törvényben meghatározott okból el kell halasztani.	A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 190. §
---	--

II. ELJÁRÁSTÁMOGATÁSI ÉS IGAZMONDÁSI KÖTELEZETTSÉG, VALAMINT A JÓHISZEMŰSÉG ELVE

A feleknek az ítélet meghozatalához szükséges valamennyi tényt és bizonyítékot olyan időpontban kell szolgáltatni, hogy a jogvita lehetőleg egy tárgyaláson elbírálható legyen. A perben jelentős tények állítása, és a bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a feleket terheli. A felek tényállításait és nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tényekről valótlan nyilatkozatot tesz. A felek és más perbeli személyek az eljárási jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni. A bíróság pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint az e törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja azt, aki a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartást tanúsít.	Pp. 3. §, 4. §, 5. §
---	-----------------------------

III. KÉPVISELET

Ebben az ügyben a <u>jogi képviselőt</u> a perfelvételi tárgyaláson <u>nem kötelező</u>, de Ön a per vitelére másnak meghatalmazást adhat. <u>Meghatalmazott lehet:</u> - az ügyvéd és az ügyvédi iroda - a jogtanácsos a jogszabály által meghatározott perekben - a fél hozzátartozója - a fél pertársa, valamint a fél pertársának képviselője - a gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja, a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos perekben, - a közigazgatási szerv, illetve egyéb költségvetési szerv alkalmazottja, a közigazgatási, illetve költségvetési szerv tevékenységével kapcsolatos perekben, - az önkormányzati szerv alkalmazottja, az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per - tárgya alapján - abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint - akit erre jogszabály feljogosít <u>Nem lehet meghatalmazott:</u> - aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be - akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott - akit a bíróság – a per tárgyra, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Ha Ön jogi képviselő (lásd a fenti a) és b) pontokat) közreműködését veszi igénybe, ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig a jogi képviselőt köteles fenntartani. Ekkor a kötelező jogi képviselő szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselő megszűnik <u>Mi a teendő, ha Ön a per folyamán úgy dönt, mégsem jogi képviselővel szeretne eljárni?</u> Egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés annak bejelentésétől kezdve hatályos.	A meghatalmazásra vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 64-71. §-a tartalmazza A kötelező jogi képviselőre vonatkozó részletes szabályokat a Pp. 72-75. § tartalmazza
--	---

<u>Pártfogó ügyvéd kirendelése:</u> Rászorultság esetén a pártfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig nyújthatja be. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyében az illetékes jogi segítségnyújtó szolgálat elérhetősége: cím: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Igazságügyi Osztály 5000 Szolnok, Ady E. út 35-37. Telefon: 56/795-143, 56/511-575 Ügyfélfogadási idő: hétfő: 8:00-16:00, kedd: ---, szerda: 8:00-16:00, csütörtök: 13:00-16:00, péntek: 8:00-12:00 Előzetes bejelentkezés szükséges!	
---	--

V. KÖLTSÉGGEDVEZMÉNYEK

A felek a következő költségkedvezményeket kérhetik: <u>Költségmentesség</u> Ebben az esetben a fél mentesül - az illeték előzetes megfizetése alól - a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) - a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) és - a perköltség-biztosíték letétele alól <u>Költségfeljegyzési jog</u> Ebben az esetben a fél mentesül - az illeték előzetes megfizetése alól - a per során felmerülő költség előlegezése alól (kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik) Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet ez a kedvezmény az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy az illetékre és tételenként meghatározott költségekre illeti meg. A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog nem terjed ki az ügygondnoki díjra. A költségmentesség nem mentesíti a felet - a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése, valamint	A költségkedvezményekre vonatkozó egyéb rendelkezéseket a Pp. 94-102. §-ai, a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény, valamint egyéb jogszabályok, ezen belül leginkább az 1990. évi XCIII. törvény (Illetéktörvény) állapítja meg.
--	---

- a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól.

Illetékfeljegyzési jog esetén a fél mentes az illeték előzetes megfizetése alól.

A költségmentesség, a költségfeljegyzési jog, az illetékmentesség és az illetékfeljegyzési jog hatálya – kérelem esetén a kérelem előterjesztésétől kezdve – a per egész tartamára, valamint a végrehajtási eljárásra is kiterjed. Jogszabály ettől eltérően rendelkezhet.

IV. ELEKTRONIKUS KAPCSOLATTARTÁS

Elektronikus ügyintézésre köteles a) a felhasználóként eljáró, - aa) gazdálkodó szervezet, - ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, - ac) ügyész, - ad) jegyző, - ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint b) a felhasználó jogi képviselője. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát elektronikus úton, de nem a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan. Ha az ügyben minősített adatot vagy zártan kezelendő adatot – kivéve a tanú zártan kezelendő adatait – tartalmazó iratot, okiratot vagy egyéb beadványt kíván csatolni, azt papír alapon vagy adathordozón kell benyújtania. A tanú zártan kezelendő adatait is a P10 jelű űrlapon kell bejelentenie. Kérjük, olvassa el a nyomtatvány kitöltési útmutatóját! Ha az OBH elnöke egy adott beadványtípus elektronikus úton történő előterjesztésére űrlapot rendszeresít, az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadványt ezen az űrlapon kell előterjesztenie. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél az eljárás bármely szakaszában választhatja az elektronikus utat. Ez esetben köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó köteles digitalizálni a beadvány	Az elektronikus kapcsolattartás részletes szabályait a Pp. Tizedik részének XLVI. Fejezete tartalmazza 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19.§ (1) bekezdés Pp. 608. § Pp. 618. § (1) bekezdés b) pont, 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 18.§ (2) bekezdés d) pont, 14/2002. (VIII.1.) IM. rendelet (Büsz.) 5. § (2a) bekezdés, 75/C. § (2b) bekezdés Pp. 605. § (1)-(3) bekezdései Pp. 613. § (1) bekezdése Pp. 606. §
--	--

mellékletét képező papír alapú okiratot és azt megőrizni.

Utóbb kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra történő áttérés engedélyezését, ha

- körülményciben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus eljárás aránytalan megterhelést jelentene, és
- a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérelmét valószínűsíti.

Az elektronikus beadványok OBH elnöke által rendszeresített űrlapjait itt találja:

www.birosag.hu/e-birosag-nyomtatvanyok





Szolnoki Járásbíróság

Az ügy száma: 46.P.20.836/2024/34/IV.

A felperes: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal (5000 Szolnok, Ady Endre út 9.)

A felperes meghatalmazott képviselője: Füle Hajnalka Rózsa gyámügyi szakügyintéző

Az alperes: Kiss Árpád (2747 Törtel, Abonyi út 32.)

Az alperes ügygondnoka: Dr. Kóródi Csilla egyéni ügyvéd (5000 Szolnok, Mészáros L. u. 33. fsz. 1.)

A per tárgya: gondnokság alá helyezés felülvizsgálata

Végzés

A bíróság mellékelten megküldi a Törteli Polgármesteri Hivatal részére a 46.P.20.836/2024/34/III. ssz. végzést, a 34/II. ssz. idézést, a 27. ssz. szakértői véleményt és díjjegyzéket, valamint a 28. ssz. végzést a honlapjukon történő közzététel céljából.

Szolnok, 2025. május 23.

Dr. Oláh Zoltán s.k.
bíró

